

RESPOSTA AL·LEGACIONS PRESENTADES PER L'ASSOCIACIÓ PER A LA TRANSPARÈNCIA I LA QUALITAT DEMOCRÀTICA

2. Associació per a la Transparència i la Qualitat Democràtica

2.1. Article 9 (Modificació)

Firmes mínimes necessàries per a una Iniciativa Ciutadana, proposta:

"2.a) Si la Iniciativa ciutadana consisteix en proposar la celebració d'una consulta ciutadana o en proposar l'aprovació d'una disposició de caràcter general, cal recollir 80.000 signatures vàlides."

ES PROPOSA DESESTIMAR L'AL·LEGACIÓ.

Justificació:

La regulació de la iniciativa ciutadana en el Reglament manté el criteri de les normes reguladores de l'any 2002. En el mateix sentit el reglament de participació aprovat inicialment l'any 2014 però que no va ser aprovat definitivament. Hem d'avançar en drets no en la seva restricció. D'altra banda la Llei 1/2006 de la iniciativa legislativa popular a Catalunya demana 50.000 signatures per a la presentació d'una proposició de Llei (la qual cosa suposa un percentatge molt inferior al 5%). Ni tan sols la Llei orgànica 3/1984 de la iniciativa legislativa popular senyala un percentatge tant alt (500.000 signatures).

2.2. Article 36 (Supressió- per la confusió)

Sobre la potestat de determinats processos participatius. Entra en col·lisió amb el 22.2, que deixava la Iniciativa a l'Ajuntament, la Comissió de Govern i les iniciatives Ciutadanes. Limita la capacitat ciutadana d'iniciar una política pública, mitjançant una Iniciativa Ciutadana. Ha de deixar la possibilitat al fet que aquesta pugui derivar en un dels punts tractats en aquest article.

ES PROPOSA DESESTIMAR L'AL·LEGACIÓ.

Justificació:

L'actual reglament vigent des de 2002 ja ho preveia i no hi ha raons per suprimir-ho

2.3. Article 52 (Nova Proposició del punt 5)

Composició del Consell de Ciutat. "5. El nom dels representants dels punts i) i g) d'aquest article han de ser votats en el Ple Municipal, amb 2/3 del seu suport per garantir la màxima pluralitat i màxim consens dels que s'incorporen al Consell Municipal, per aquestes dues vies."

ES PROPOSA DESESTIMAR L'AL·LEGACIÓ.

Justificació:

En primer lloc perquè el comissionat o comissionada en matèria de participació al que fa referència l'apartat i) té la legitimitat procedent del seu nomenament per l'alcalde o alcaldessa. En segon lloc perquè el nomenament mitjançant majories ordinàries al Plenari del Consell municipal, recollida al reglament de participació de 2002, és pràctica habitual i pacífica i no hi ha cap raó per modificar-la.

2.4. Secció 4. Article 64 (Supressió)

No té sentit establir estructures de pactes o acords amb un sistema rígid, fora de la pròpia estructura municipal. La participació no ha de ser encotillada per sistemes de gestió i revisió que són paral·lels al propi sentit d'aquesta norma, que és la de donar poder a la ciutadania en la seva relació amb l'ajuntament.

ES PROPOSA DESESTIMAR L'AL·LEGACIÓ.

Justificació:

Potser no s'ha entès bé el contingut de l'article 64 però no té res a veure amb encotillar els canals de participació, justament el contrari. Vol facilitar una pràctica que ja té alguna experiència a Barcelona com és el cas de l'Acord per a una Barcelona social i inclusiva, que té la naturalesa d'òrgan de participació però una estructura més flexible que li permet adequar-se de manera més fàcil als canvis que es puguin produir en les persones i matèries sobre les que s'articula la governança de l'acord o pacte.

2.5. Article 72. (Addició) [connectat amb l'article 71]

Efectes de les consultes ciutadanes

"4. Per contra, les decisions que derivin d'una Iniciativa Ciutadana seran totalment vinculants i d'obligat compliment."

Justificació: En relació amb la modificació proposada en l'article 9,1 seguint la intenció del legislador en el model de la Iniciativa Ciutadana Europea; es tracta d'un esforç en l'apoderament ciutadà, com a recompensa a la ciutadania per la seva implicació com a societat civil en reforçar les vies democràtiques municipals, i com incentivadora de futures propostes amb una translació real en les polítiques públiques des de la perspectiva de la innovació social ciutadana. A més, es té en compte l'equivalència que de la Iniciativa ciutadana que es fa en l'article 71, en relació a l'Alcaldia i el Consell Municipal.

ES PROPOSA DESESTIMAR L'AL·LEGACIÓ.

Justificació:

Perquè, per imperatiu legal, les consultes ciutadanes no poden tenir caràcter vinculant, així ho indica, l'article 69.2 de la Llei 7/1985 reguladora de les bases del règim local i l'article 154.2 del Decret legislatiu 2/2003 de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya. Això no impedeix que, d'acord amb l'article 72.1 (74.4 en la

numeració actual) els grups municipals puguin manifestar el seu posicionament respecte dels resultats abans de realitzar-se la consulta.

2.6. Article 83. La Mesa electrònica. (Addició)

"5. Després de l'entrada en vigor d'aquesta normativa, ha d'establir-se una norma municipal que especifiqui les característiques tècniques i administratives del sistema electrònic de vot, per tal de garantir la transparència dels processos i la privacitat dels qui exerceixen el seu dret democràtic a aquesta plataforma. Tal norma ha de quedar aprovada, no més tard de tres mesos de la seva entrada en vigor."

ES PROPOSA ESTIMAR PARCIALMENT L'AL·LEGACIÓ.

Es proposa recollir-ho a la Disposició Transitòria Quarta per tal que la posta en marxa dels canals digitals es pugui desplegar d'acord amb les disponibilitats tècniques i econòmiques.

Disposició gradual dels mitjans digitals,

Els mitjans digitals, el suport electrònic a les iniciatives i el vot electrònic indicats en aquest reglament s'han de desplegar gradualment, d'acord amb les disponibilitats tècniques i econòmiques

2.7. Article 92 (Addició) Màxim de consultes ciutadanes anuals.

No té sentit polític ni participatiu establir un límit de tres processos consultius (de qualsevol tipus) durant un any natural: Especialment si es tracten de les iniciatives Ciutadanes, donat la proposta d'eleva el seu mínim de signatures per ser iniciades. Que passa si es presenten 5 amb un mecanisme que necessita de tanta participació per activar?, es retalla la capacitat ciutadana?. Es proposa que les iniciatives Ciutadanes quedin al marge d'aquest límit, per la seva pròpia condició de "activador democràtic ciutadà".

"4. Queden exemptes d'aquest límit les iniciatives Ciutadanes, que podran ser activades en qualsevol moment, segons l'articulat de la present norma."

ES PROPOSA DESESTIMAR L'AL·LEGACIÓ.

Justificació:

Cal aclarir d'entrada que l'al·legació sembla referir-se a l'article 93, perquè el 92 es titula "Proclamació i publicació dels resultats", mentre que el 93 (95 a la numeració actual) és "Màxim de consultes ciutadanes anuals i períodes en els quals no es pot promoure la celebració de consultes ciutadanes".

El límit obeeix a la capacitat real de gestionar consultes ciutadanes en una ciutat que només ha fet una des de l'adveniment de la democràcia municipal l'any 1979. Hi ha centenars de ciutats a Catalunya que no n'han fet cap. L'experiència aconsella limitar la realització d'aquestes consultes. Un país que té en la democràcia directa la fonamentació del seu sistema polític com és Suïssa ho fa quatre cops l'any i des de mitjans del segle XIX. La prudència aconsella establir aquest límit i després, en virtut de la Disposició Final 4rta es podrà revisar aquest límit si es

considera convenient. Tot i així, es limiten els períodes de consulta però en cap cas el nombre de preguntes o qüestions a consultar.

2.8. Nou Article 93 bis. Legitimitat de les iniciatives ciutadanes. (nova creació)

"Quan la iniciativa ciutadana tracti sobre una modificació de normativa municipal o un referèndum sobre una proposta concreta, perquè aquesta es consideri vinculant i d'obligat compliment, la participació ha de ser almenys del 51% del cens electoral del territori al qual se circumscriu

ES PROPOSA DESESTIMAR L'AL·LEGACIÓ.

Justificació:

En cap procés electoral es demana un mínim de participació per donar validesa als resultats. Les experiències dels països i ciutats que regulen aquest tipus de canals de participació, intenten evitar la determinació d'un percentatge mínim de participació per evitar que l'abstenció computi com un vot.

2.9. Article 102 y Article 104.

(En castellà en el text)

A pesar de las objeciones del texto que me remitiste, esto es una práctica habitual de todas las administraciones locales de carácter progresista. Es verdad que puede ayudar al entramado de Colau, como también a los otros partidos. Esta tipología de asociacionismo lleva décadas arraigada en BCN, como bien sabes) (Dudo que pudiéramos pasar una enmienda contra esta propuesta de articulado, además de estar ya plenamente instaurada en el proceder municipal)

CONSIDERACIÓ. No es pot entendre com a esmena sinó com una errada de la persona redactora del text que ha deixat una nota interna que, suposem, per error s'ha mantingut en el text presentat al registre. No és pertinent fer comentaris al respecte.

2.10. Article 107 (Addició)

Característiques de la plataforma digital per a la participació

"f) El codi de la plataforma ha d'estar publicat i accessible a la comunitat, per a la seva reutilització i ha de seguir els principis del *5 Star Open Data Pla* i dels *Open Government Standards d'Access Info Europe*, per garantir el màxim d'interoperabilitat i transparència en els processos que sotmetin a votació dins de la mateixa."

ES PROPOSA DESESTIMAR L'AL·LEGACIÓ.

Justificació:

El software lliure té com a condició que estigui publicat i accessible, no és necessari insistir en aquest aspecte en el reglament.

2.11. Article 109 (Addició) Continguts mínims de la plataforma digital

"1. d) Per als processos de votació, un espai clar i diferenciat de la plataforma que estigui connectat clarament i destacat al procés participatiu al qual està connectat."

S'entén que es refereix a l'article 105 que porta com a títol "continguts de la plataforma digital" i no al 109 que fa referència a la gestió cívica d'equipaments i serveis.

ES PROPOSA ESTIMAR L'AL·LEGACIÓ.

Es proposa incorporar a l'article 105 (107 en la numeració actual) un apartat d) a l'apartat 1 amb el redactat següent:

d) Per a les consultes ciutadanes, un espai clar i diferenciat que permeti l'accés a la informació relacionada i, quan sigui possible, el vot electrònic.